

DOSSIER D'APPROBATION DES PLANS

GARE DE LA TINE ET VOIE DE GARAGE AU LANCIAU

Projet partiel : GARE DE LA TINE

Référence projet :

Objet(s) :

MZ 12.54

MZ 24.916-MU-G-AV – Mur de soutènement

Note de calcul

**Pièce n°
12.4.3**

Référence : N20114-001a-Tine-MZ 24.916-MU-G-AV



Ligne :	Montreux - Zweisimmen		
PK :	Km 24.405 à 26.606		
Commune :	Rossinière (VD)		
Echelle :	-	Format :	A4
Statut :			

Auteur du plan

MONOD-PIGUET + Associés

Ingénieurs Conseils SA

Avenue de Cour 32
1007 Lausanne



STRATA ARCHITECTURE

Route de Saint-Julien 40
1227 Carouge Genève



COMPAGNIE DU CHEMIN DE FER
MONTREUX OBERLAND BERNOIS SA

Rue de la Gare 22 – CP 1426
1820 Montreux 1



Service :

Furrer+Frey AG

Thunstrasse 35
3000 Bern 6



GESTE ENGINEERING SA

Rue de la Gare de Triage 5
1020 Renens



Version

Date

Etabli par

Contrôlé par

Modifications

-

01.07.2022

FP

NSi

Version initiale V0

Maître de l'ouvrage :

COMPAGNIE DU CHEMIN DE FER MONTREUX OBERLAND BERNOIS SA

Yves Pittet
Resp. Domaine Infrastructure

Alain Morand
Resp. Département Projets

Jennifer Despends
Cheffe de projet

Auteur du projet :

Nicolas Simon
Chef de projet

Date :

Montreux, le

Gare de la Tine et voie de garage au Lanciau
Note de calcul Mur aval gauche km 24.916

Impressum				
Auteur		MONOD-PIGUET + ASSOCIES IC S.A.		
Diffusion				
		Compagnie du chemin de fer Montreux Oberland Bernois		
Interne				
N° interne		N20114-001-MZ 24.916-MU-G-AV		
Révisions				
Version	Date	Auteur	Visa	Concerne
-	01.07.2022	FP	NSI	Version initiale V0

TABLE DES MATIERES

1	DOCUMENTS DE BASE.....	4
1.1	Bases générales	4
1.2	Bases spécifiques au projet.....	5
2	INTRODUCTION	6
2.1	Objet concerné	6
2.2	Dimensions principales	7
2.3	Matériaux	7
3	ACTIONS PERMANENTES.....	8
3.1	Poids propre	8
3.2	Poussée des terres.....	8
3.2.1	Caractéristiques du terrain.....	8
3.2.2	Poussée active majorée.....	9
4	ACTIONS VARIABLES	10
4.1	Trafic ferroviaire.....	10
4.2	Charge de trafic routier	10
4.3	Charge de neige	10
4.4	Poussée des terres due au trafic routier.....	10
5	ACTIONS ACCIDENTELLES	11
5.1	Séisme	11
5.2	Choc véhicules.....	11
6	MODELISATION	13
6.1	Structure	13
6.2	Charges et combinaisons de charge	13
7	RESULTATS DES VERIFICATIONS	15
7.1	Vérification de la stabilité du mur.....	15
7.1.1	Renversement et glissement (ELU 1 et ELU 2).....	15
7.1.2	Poinçonnement (ELU 2)	15
7.1.3	Stabilité d'ensemble (ELU 3).....	15
7.2	Efforts internes dans le mur et la semelle	16
7.2.1	Vérification ELU2.....	16
7.2.2	Armature de fissuration minimale	18
7.3	ELS - déformation	20
7.3.1	Choc : effet local.....	21
7.4	Schéma d'armature	22
7.5	Vérification de stabilité d'ensemble de la paroi clouée provisoire	23
7.6	Vérification des ancrages – ELU 2.....	24
7.7	Vérification du parement en béton projeté – ELU 2	24
8	SIGNATURES	26
9	ANNEXES.....	27

1 DOCUMENTS DE BASE

1.1 Bases générales

Bases légales

- [1] Loi fédérale sur les chemins de fer LCdF (01.01.2021)
- [2] Ordonnance sur la construction et l'exploitation des chemins de fer OCF (01.01.2021)
- [3] Disposition d'exécution de l'ordonnance sur les chemins de fer DE-OCF (01.11.2020)

Directives et règlements

- [4] Directive sur la procédure d'approbation des plans pour les installations ferroviaires OPAPIF (01.11.2014)
- [5] Directive OFT et OFEV sur l'évacuation des eaux des installations ferroviaires (août 2018)
- [6] Directive pour la protection contre la corrosion provoquée par les courants vagabonds d'installation à courant continu : C3 f (édition 2011)
- [7] R RTE 20100 Sécurité lors de travaux sur et aux abords des voies [03.01.2020]
- [8] R RTE 20512 de l'union des transports publics "Profil d'espace libre – voie métrique" [28.03.2014]
- [9] R RTE 21110 de l'union des transports publics "Infrastructure et ballast" [01.09.2015]
- [10] D RTE 22540 de l'union des transports publics "Guide pratique voie ferrée métrique" [15.01.2011]

Normes

- [11] SIA 118/262 (2018) Conditions générales relatives aux constructions en béton
- [12] SIA 260 (2013) Bases pour l'élaboration des projets de structures porteuses
- [13] SIA 261 (2020) Actions sur les structures porteuses
- [14] SIA 261/1 (2020) Spécifications complémentaires
- [15] SIA 262 (2013) Construction en béton yc. correctif C1
- [16] SIA 262/1 (2019) Spécifications complémentaires
- [17] SIA 265 (2021) Construction en bois
- [18] SIA 267 (2013) Géotechnique yc. correctifs C1 et C2
- [19] SIA 267/1 (2013) Spécifications complémentaires
- [20] SIA 272 (2009) Etanchéité et drainage d'ouvrages enterrés et souterrains, yc. correctifs C1 et C2
- [21] SIA 500 (2009) Constructions sans obstacles yc. correctifs C1 et C2
- [22] SN EN 206 2013+A12:2016 (2018) Béton – Spécification, performances, production et conformité
- [23] VSS SN 40 238 (2019) Trafic des piétons et des deux-roues légers, rampes, escaliers et rampes à gradins

1.2 Bases spécifiques au projet

Rapports

[25] Etude géotechnique établie par le bureau K&F SA, 9 avril 2021

Plans

[26] Relevé du géomètre exécuté par le bureau Geosolutions SA le 18 novembre 2020

[27] Pièce 12.2.1 – Plan de situation de la gare

[28] Pièce 12.2.7 – Mur de soutènement km 24.916

2 INTRODUCTION

2.1 Objet concerné

La présente note de calcul concerne le mur de soutènement MZ 24.916-MU-G-AV projeté dans le cadre du projet de renouvellement de la gare de la Tine et voie de garage au Lanciau.

Il est situé entre les km 24.916 et 24.958 de la ligne Montreux-Zweisimmen à l'aval de la route du Revers ainsi que des voies principales 1 et 2 de la gare de la Tine, comme illustré sur la Figure 1 ci-dessous.

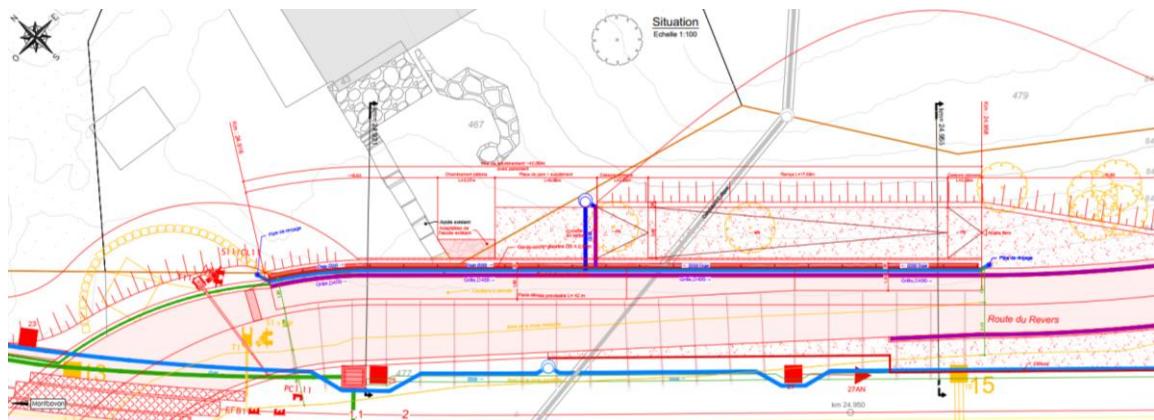


Figure 1 - Situation de l'ouvrage projeté

L'aménagement du nouveau mur dans le talus actuel permettra notamment :

- l'élargissement de la route du Revers
- la mise en place d'une rampe d'accès de 3.0 m de largeur facilitant la desserte de l'habitation située sur la parcelle n°467.

Gare de la Tine et voie de garage au Lanciau

Note de calcul Mur aval gauche km 24.916

2.2 Dimensions principales

Le futur mur s'étend sur une longueur totale de 42 m. La hauteur maximale vue est de 2.3 m ; sa hauteur totale est de 3.3 m.

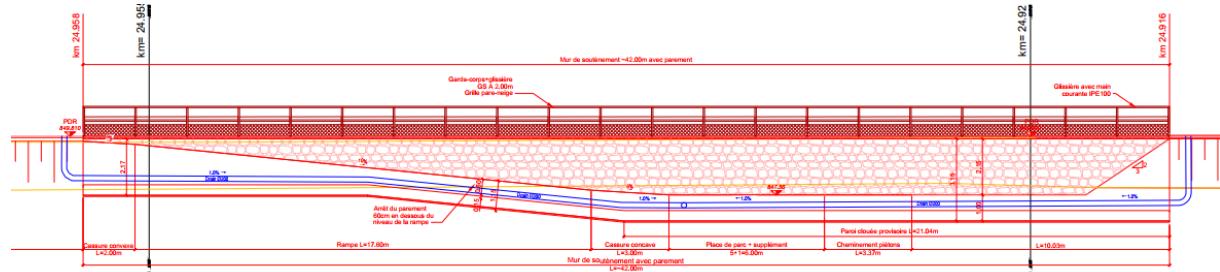


Figure 2 - Elévation de l'ouvrage projeté

2.3 Matériaux

La structure porteuse est entièrement en béton armé coulé sur place. Un parement en moellons de pierre naturelle sera apposé contre les parties visibles de l'ouvrage. Les matériaux utilisés sont ceux décrits dans la base de projet.

3 ACTIONS PERMANENTES

Sauf indication contraire, toutes les charges indiquées dans ce chapitre sont des valeurs caractéristiques.

3.1 Poids propre

Le poids propre du béton armé est considéré à $\gamma = 25 \text{ [kN/m}^3\text{]}$.

Les poids volumiques des terrains sont indiqués au §3.2.1.

3.2 Poussée des terres

3.2.1 Caractéristiques du terrain

Selon le rapport d'étude géotechnique du bureau Karakas & Français, les terrains en présence sont composés de remblais anciens gravelo-argileux reposant sur une couche d'éboulis de pente composée de graviers argileux à blocs. La figure ci-après est extraite du rapport K&F. Elle illustre la coupe interprétative au km 24.919.

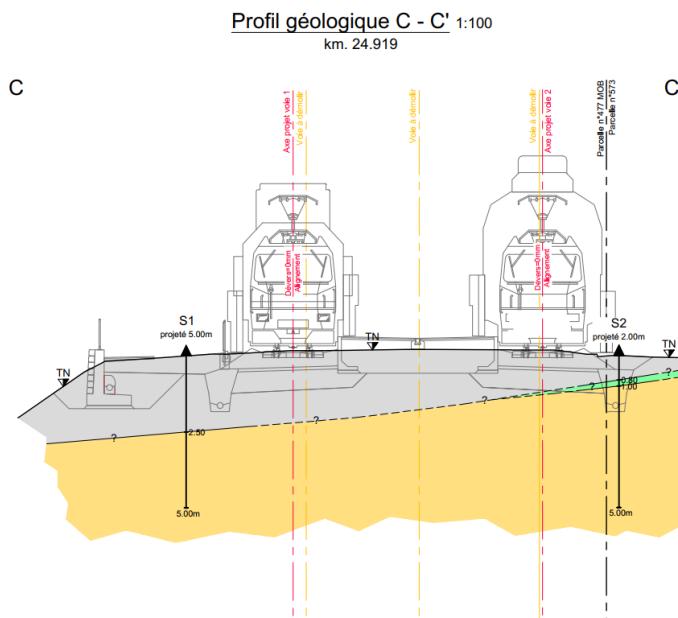


Figure 3 – Profil géologique au km 24.919 (extrait du rapport K&F)

Sur la base du profil géologique établi par le bureau Karakas & Français ainsi que les indications du rapport, les caractéristiques géomécaniques suivantes ont été considérées pour les calculs de dimensionnement :

Formation	$\gamma \text{ [kN/m}^3\text{]}$	$c'_k \text{ [kPa]}$	$\phi'_k \text{ [°]}$	$q_{s,k} \text{ [kN/m}^2\text{]}$
Remblais	20.5	0	30	-
Remblais existants	20.5	0	35	80
Eboulis de pente	22.5	2	37	100

Figure 4 – Paramètres géomécaniques considérés pour les calculs de dimensionnement

3.2.2 Poussée active majorée

La poussée des terres active majorée a été considérée dans les calculs de dimensionnement du nouveau mur.

4 ACTIONS VARIABLES

4.1 Trafic ferroviaire

La distance entre l'ouvrage et la voie 1 étant de 8.10 m (bordure du couronnement à bord de traverse), la charge ferroviaire peut être négligée.

4.2 Charge de trafic routier

Il a été admis une charge de trafic **q_k de 21.5 [kN/m²]**, conformément à la norme SIA 261 chap. 10.2.2.8, répartie de manière uniforme sur l'entier de la largeur de la route du Revers.

4.3 Charge de neige

Au vu contexte environnant, la charge de neige considérée q_k est identique à la charge de neige calculée sur terrain horizontal s_k selon la SIA 261.

Cette charge de neige est applicable en tant que surcharge pour la poussée des terres.

Altitude du site	850	[m]
Correction	200	[m]
Altitude de référence	h₀ = 1050 [m]	
Coef. de forme	$\mu_1 = 1.0$	[-]
Coef. d'exposition	$C_e = 1.0$	[-]
Coef. thermique	$C_T = 1.0$	[-]
Charge sur terrain horizontal	s _k = 4.00	[kN/m ²]
Charge considérée	q_k = 4.00 [kN/m²]	

4.4 Poussée des terres due au trafic routier

La poussée due au trafic routier est prise en compte dans le calcul.

La poussée des terres horizontale due au trafic routier est considérée répartie de manière rectangulaire (SIA 261, Tableau 2). Elle agit perpendiculairement à la surface d'application.

5 ACTIONS ACCIDENTELLES

5.1 Séisme

Le cas accidentel lié au séisme a été considéré sur la base des hypothèses suivantes :

- Zone de séisme : Z3a
- Classe de sol de fondation : E
- Classe d'ouvrage : CO II

Les paramètres d'accélération horizontale et verticales sont résumés ci-après :

● Paramètres sismiques selon SIA 261:2020, SIA 267:2013, C1, C2

Zone sismique	<input type="radio"/> Z1a	<input type="radio"/> Z1b	<input type="radio"/> Z2	<input checked="" type="radio"/> Z3a	<input type="radio"/> Z3b
Classe de sol	<input type="radio"/> A	<input type="radio"/> B	<input type="radio"/> C	<input type="radio"/> D	<input checked="" type="radio"/> E
Classe d'ouvrage	<input type="radio"/> CO I	<input checked="" type="radio"/> CO II	<input type="radio"/> CO III		
Déplacement admissible	<input type="radio"/> Mur-poids libre ou talus	<input type="radio"/> $s_{adm} \geq 66\text{mm}$	<input type="radio"/> $44\text{mm} < s_{adm} \leq 66\text{mm}$	<input checked="" type="radio"/> $s_{adm} \leq 44\text{mm}$	
Paroi ancrée	<input type="radio"/>	<input type="radio"/> $s_{adm} \geq 66\text{mm}$	<input type="radio"/> $44\text{mm} \leq s_{adm} < 66\text{mm}$	<input checked="" type="radio"/> $s_{adm} < 44\text{mm}$	
Autre type d'ouvrage	<input checked="" type="radio"/>				
Étendue de la zone de rupture	<input type="radio"/> gros	<input checked="" type="radio"/> moyen	<input type="radio"/> petit		

○ Facteurs sismiques défini par l'utilisateur

Accélération horizontale du sol	a_{gd}	1.30	m/s ²
Paramètres du spectre de réponse élastique	S	1.70	-
Coeff. d'importance	γ_f	1.20	-
Coeff. de comportement sismique	q_a	1.00	-
Coeff. pour l'étendue de la zone de rupture	q_h	1.50	-

○ Accélérations défini par l'utilisateur

Sol			
Accélération horizontale	a_x	-0.177	g
Accélération verticale	a_y	-0.0884	g

5.2 Choc véhicules

Le choc de véhicule est repris par la glissière de sécurité disposée en tête de couronnement. Un effort tranchant ainsi qu'un moment s'appliquent en tête de mur tel qu'illustré ci-après (directive de l'OFROU sur les chocs provenant de véhicules routiers) :

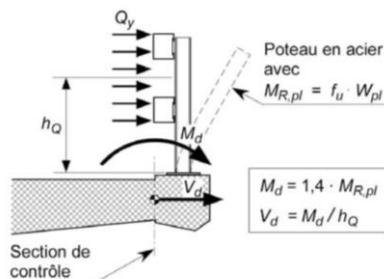


Figure 5 – Efforts s'appliquant sur l'ouvrage (extrait directive OFROU)

Gare de la Tine et voie de garage au Lanciau
Note de calcul Mur aval gauche km 24.916

Pour une glissière de type GS A 2.0 m (IPE100 S235) :

$$M_{R,pl} = 14.2 \text{ kN.m} \quad \text{soit :} \quad M_d = 19.9 \text{ kN.m} \text{ et } V_d = 33.0 \text{ kN}$$

6 MODELISATION

Le mur a été dimensionné à l'aide du logiciel LARIX 8 (Cubus) pour la coupe de calcul la plus critique située au km 24.921 (hauteur maximale du mur)

6.1 Structure

Le mur est de type « L » avec un talon à l'avant. La géométrie du mur est la suivante :

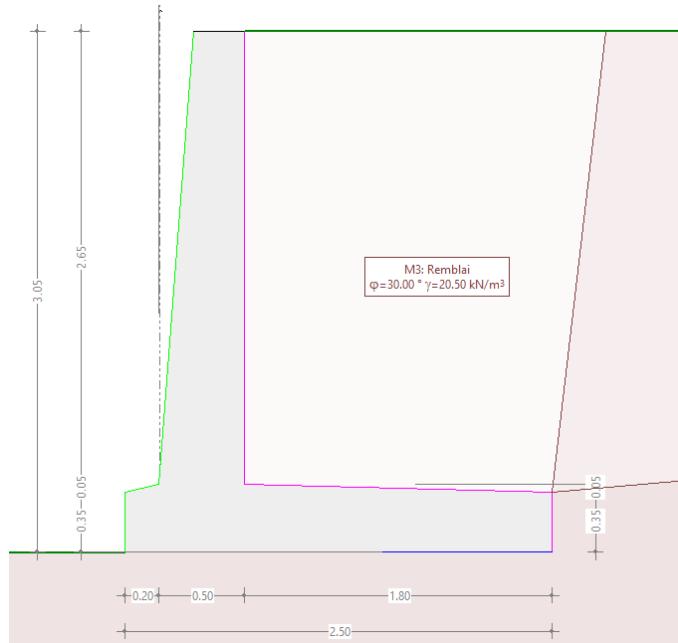


Figure 6 – Géométrie du mur au km 24.921

6.2 Charges et combinaisons de charge

Les charges modélisées sont celles définies au chapitre 3, 4 et 5.

Les combinaisons d'actions sont les suivantes à l' ELU 1 :

Actions		Combinaisons d'actions																																
act	Nom	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	
<input checked="" type="checkbox"/>	Poids propre	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9		
<input checked="" type="checkbox"/>	Poussée des terres Constant	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8		
<input checked="" type="checkbox"/>	Charges utiles	1.5	1.5	0.75					1.5	1.5	0.75					0.75		1.5	1.5	0.75			0.75		1.5	1.5	0.75			0.75				
<input checked="" type="checkbox"/>	Trafic ferroviaire			1.45	1.45	1.45						1.45	1.45	1.45						1.45	1.45	1.45							1.45	1.45	1.45			
<input checked="" type="checkbox"/>	Charge utiles 2 (Neige)				0.94		1.5	1.5			0.94		0.94		1.5	1.5			0.94		0.94		1.5	1.5				0.94		0.94	1.5	1.5		
<input type="checkbox"/>	Extraordinaire																																	

Gare de la Tine et voie de garage au Lanciau
Note de calcul Mur aval gauche km 24.916

Les combinaisons d'actions sont les suivantes à l' ELU 2 :

Actions		Combinaisons d'actions																																
act	Nom	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	
<input checked="" type="checkbox"/>	Poids propre	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	
<input checked="" type="checkbox"/>	Poussée des terres Constant	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	0.7	0.7	0.7	0.7
<input checked="" type="checkbox"/>	Charges utiles	1.5	1.5	0.75						1.5	1.5	0.75					0.75																	
<input checked="" type="checkbox"/>	Trafic ferroviaire																																	
<input checked="" type="checkbox"/>	Charge utiles 2 (Neige)																																	
<input type="checkbox"/>	Extraordinaire	0.94	0.94	1.5	1.5					0.94	0.94	1.5	1.5					0.94	0.94	1.5	1.5						0.94	0.94	1.5	1.5				

Les combinaisons d'actions sont les suivantes à l' ELU 2a :

Actions		Combinaisons d'actions																																	
act	Nom	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32		
<input checked="" type="checkbox"/>	Poids propre	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
<input checked="" type="checkbox"/>	Poussée des terres Constant	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	1.35	0.7	0.7	0.7	0.7	
<input checked="" type="checkbox"/>	Charges utiles	1.5	1.5	0.75						1.5	1.5	0.75					0.75																		
<input checked="" type="checkbox"/>	Trafic ferroviaire																																		
<input checked="" type="checkbox"/>	Charge utiles 2 (Neige)																																		
<input type="checkbox"/>	Extraordinaire	0.94	0.94	1.5	1.5					0.94	0.94	1.5	1.5					0.94	0.94	1.5	1.5						0.94	0.94	1.5	1.5					

Concernant les combinaisons d'actions pour à l'ELS et ELU Accidentel, l'ensemble des facteurs sont pris égal à 1. Les actions accidentelles du séisme et du choc routier ne sont pas concomitantes.

7 RESULTATS DES VERIFICATIONS

7.1 Vérification de la stabilité du mur

7.1.1 Renversement et glissement (ELU 1 et ELU 2)

Les calculs de vérification ont été effectués à l'aide du logiciel LARIX-8. Ils sont documentés en annexe.

La sécurité structurale au renversement et au glissement est vérifiée pour les différentes combinaisons d'actions considérées.

7.1.2 Poinçonnement (ELU 2)

Les calculs de vérification ont été effectués à l'aide du logiciel LARIX-8. Ils sont documentés en annexe.

La sécurité structurale au poinçonnement est vérifiée pour les pour les différentes combinaisons d'actions considérées.

Un calcul basé sur une autre approche (EC7 – Norme NF P 94 261 – paramètres pressiométriques) a été mené à l'aide du logiciel Foxta (Terrasol) dans le but de vérifier la pertinence du résultats de calcul Larix. La capacité portante d'une fondation superficielle est vérifiée selon l'inégalité suivante selon la norme NF P 94 261 : $V_d - R_0 \leq R_{v,d}$

Où :

- V_d : valeur de calcul de l'effort vertical à reprendre par la fondation ;
- R_0 : poids des terres initial à la base de la fondation (après travaux) ;
- $R_{v,d}$: valeur de calcul de la résistance nette du terrain

Les efforts de calcul LARIX pour le cas déterminant CA 11 ont été introduits dans le modèle Foxta. Les résultats de calcul ont confirmé que la capacité portante est vérifiée avec un facteur de sécurité supérieur à 1.0.

7.1.3 Stabilité d'ensemble (ELU 3)

Les calculs de vérification ont été effectués à l'aide du logiciel LARIX-8. Ils sont documentés en annexe.

La stabilité d'ensemble est vérifiée avec un facteur de sécurité de 1.27 (cas séisme) et 1.47 (cas choc routier).

Gare de la Tine et voie de garage au Lanciau
Note de calcul Mur aval gauche km 24.916

7.2 Efforts internes dans le mur et la semelle

7.2.1 Vérification ELU2

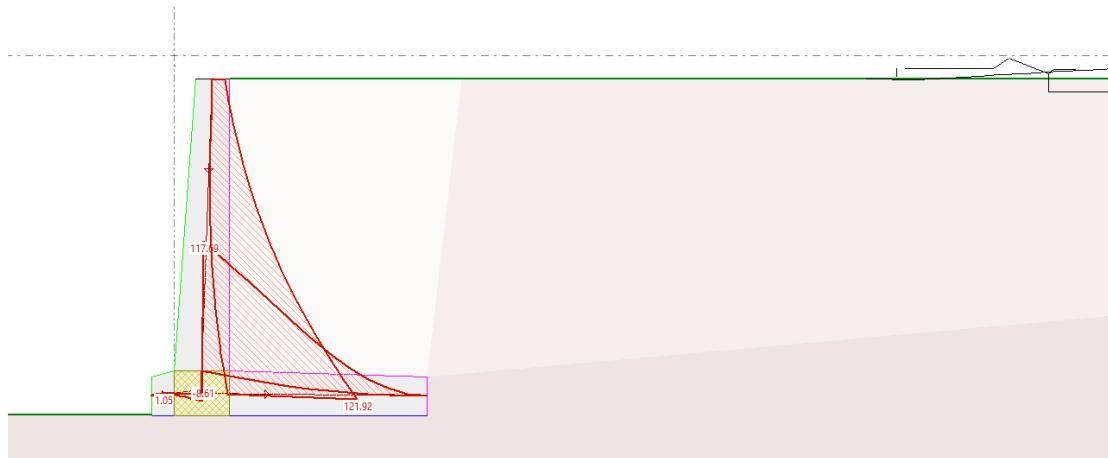


Figure 7 – Extrait des annexes : résultats Larix pour murs sous situation accidentelle (choc) - ELU2

Le cas maximisant les efforts de flexion correspond au choc routier :

Selon annexe , voir extract ci-dessus – choc routier :

$$M_{Ed} = 122 \text{ kNm} = \text{arrondi à } 125 \text{ kNm/m'}$$

Selon le détail de calcul ci-dessous, en flexion, une armature de 14 e = 15 suffit dans la semelle :

M_{Rd} (diam. 14 e = 15) = 152 kNm > M_{Ed} = 125 kNm, **OK!** L'armature finalement retenue (diam. 16 e = 15 est suffisante)

Projet : MOB/Tine - Rossinière							Données du projet	
Lieu: Tine - Rossinière							no.d'affaire: 20114	
Conc.: Radier 40cm								
Zoom	Béton f_{cd} =	20.0 N/mm ²	Choc ? <input checked="" type="checkbox"/>	C30/37	▼			
Acier d'armature f_{sd} =	435 N/mm ²			B500B	▼			
Epaisseur h =	400 mm (d=h-c-½Ø)			Standar	▼			
Largeur b =	1 000 mm	Choc ? <input checked="" type="checkbox"/>						
Enrobage c =	40 mm							
Armature de flexion	première nappe			deuxième nappe				
Ø	e=	section	d _x	ρ_x	M_{xRd}	0.85x _x	d _y	ρ_y
mm	mm	mm ²	mm	%	kNm/m	mm	mm	%
8	150	335	356	0.09%	51	9	348	0.10%
10	150	524	355	0.15%	79	13	345	0.15%
12	150	754	354	0.21%	113	19	342	0.22%
14	150	1 026	353	0.29%	152	26	339	0.30%
16	150	1 340	352	0.38%	196	34	336	0.40%
18	150	1 694	351	0.48%	245	43	333	0.51%
20	150	2 094	350	0.60%	297	54	330	0.63%
22	150	2 534	349	0.73%	353	65	327	0.77%
24.1	150	3 041	348	0.87%	415	78	324	0.94%
26	150	3 540	347	1.02%	473	91	321	1.10%
28.1	150	4 134	346	1.20%	539	106	318	1.30%
30	150	4 712	345	1.37%	599	121	315	1.50%
34	150	6 053	343	1.76%	725		309	1.96%
40	150	8 378	340	2.46%			300	2.79%

Gare de la Tine et voie de garage au Lancial
Note de calcul Mur aval gauche km 24.916

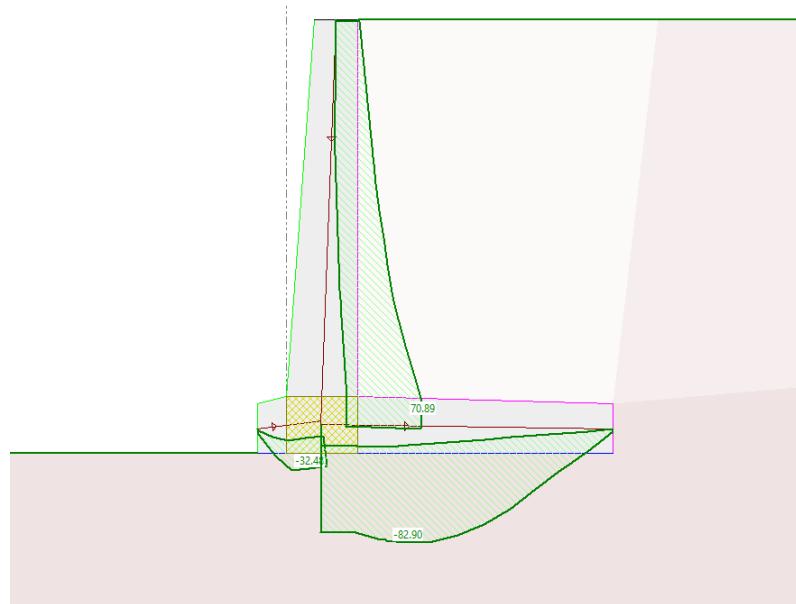


Figure 8 – Extrait des annexes : résultats Larix pour murs sous situation accidentelle (choc) - ELU2

Selon annexe , voir extrait ci-dessus – choc routier :

$$V_{Ed} = 83 \text{ kN/m}' \text{ dans la semelle, arrondi à } 85 \text{ kN/m}'$$

Moment concomitant = M_{Ed} = env. 80 kNm/m'

Selon le détail de calcul ci-dessous, en flexion, une armature de 12 e = 15 suffit dans la semelle :

$$V_{Rd} (\text{diam. } 12 \text{ e} = 15) = 255 \text{ kN} > V_{Ed} = 85 \text{ kNm}$$

OK! L'armature finale retenue (diam. 16 e = 15 est suffisante)

Projet : MOB/Tine - Rossinière		
Lieu: Tine - Rossinière		
Conc.: Radier 400 mm		
Géométrie :	Epaisseur h =	400 mm
	Largeur b =	1 000 mm
	Enrobage c =	40 mm
Pénétration du pilier ou du mur cs =	0 mm	4.3.6.2.1
Efforts :	v'_{zEd} =	85 kN/m
	m'_{Ed} =	80 kNm/m
	n'_{xEd} =	kNm/m
Armatures :	$\emptyset A_s$ =	12 mm
	espacement s =	150 mm
	Angle θ entre V_d et A_s =	0 ° (0<θ<45) 4.3.3.2.4
	E_s =	205 000 N/mm² 3.2.2.4
	f_{sd} =	435 N/mm² 2.3.2.5 (4)
Béton :	B500B	D_{max} = 32 mm
choix η_f :	C30/37	f_{cd} = 20.0 N/mm² 2.3.2.3 (2)
Traction par	Standard	
	NON	τ_{cd} = 1.10 N/mm² 2.3.2.4 (3)
		τ_{ctm} = 2.9 N/mm² 3.1.2.2.7, tab. 3
Plastification?	NON	τ_d = 0.3 N/mm²
Flexion:	A_s =	754 mm²/m
	d_v =	354 mm = h - c - cs - 1/2 $\emptyset A_s$
	ρ =	0.2130%
	m_{Rd} =	113 kNm/m
Valeurs auxiliaires:	k_g =	1.00 4.3.3.2.1 (37)
Plastification :	ε_w =	0.0015 4.3.3.2.2 (38) et (39)
	k_d =	0.6537 4.3.3.2.1 (36)
Résistance sans armature d'effort franchant selon SIA262 (2013), 4.3.3.2.1 (35):		
$V'_{zEd}/V'_{zRd} = 33.4\% \quad V'_{zRd} = 255 > 85 \text{ kNm/m}$		

Gare de la Tine et voie de garage au Lanciau

Note de calcul Mur aval gauche km 24.916

7.2.2 Armature de fissuration minimale

Selon base de projet :

- L'armature minimale des parties de l'ouvrage en béton armé sera dimensionnée pour une ouverture de fissure égale à 0.2 mm sous sollicitations de flexion à l'état final (exigences élevées).
- Des exigences élevées vis-à-vis de la fissuration sauf pour l'armature de retrait (exigences accrues).

Dans **le sens longitudinal**, le retrait est déterminant :

- Selon extrait ci-dessous : pour $w_{nom} = 0.5\text{mm}$ on retient :
 - Dans la semelle, ép.40cm : diam. 16 e = 15
 - Dans le mur, ép. variable entre 40 et 50cm : évalué pour épaisseur de 45cm : diam. 16 e = 15

Projet : MOB/Tine - Rossinière		Données du projet
Lieu: Tine - Rossinière	no.d'affaire: 20114	
Conc.: Armature de retrait		
Géométrie:	Epaisseur h = 400 mm	
zoom	Largeur b = 1000 mm	
	Ø armature = 16 mm	
	Espacement e de l'armature = 150 mm	
Matériau:	Classe de béton : C30/37	Pour les ouvrages d'art, il faut augmenter de 2 classes pour tenir compte des sur-résistances
	Classe d'acier d'armature : B500B	
Sollicitation:	flexion (F) or traction (T): T	
	Ouverture nominale de fissures w_{nom} = 0.5 mm	
	Niveau d'exigences : Accrues	
	Coefficient k_f = 0.83 voir 4.4.1.3 (99)	
	$A_s = 1340 \text{ mm}^2$, $\rho (\%) = 0.381$ $f_{ctd} = k_f * f_{ctm} = 2.42 \text{ N/mm}^2$, (98)	
	$T_{Rdc} = 967 \text{ kN}$	
	$\sigma_{s,adm}$ selon fig. 31 resp. éq. 100a = 409 N/mm²	
	$A_{s,min}$ de fissuration (par côté) = 1182 mm²	$A_s / A_{s,min} \downarrow$
Solution 1: -> Ø 16 e 150	$A_s = 1340 \text{ mm}^2$	113%
Solution 2: -> Ø 14/16 e 150	$A_s = 1183 \text{ mm}^2$	100%
[L:\DS\XLS - résistance mur\[Béton_SIA262.xlsb] As fiss SIA262		10.03.2022 14:40

Projet : MOB/Tine - Rossinière		Données du projet
Lieu: Tine - Rossinière	no.d'affaire: 20114	
Conc.: Armature de retrait		
Géométrie:	Epaisseur h = 450 mm	
zoom	Largeur b = 1000 mm	
	Ø armature = 16 mm	
	Espacement e de l'armature = 150 mm	
Matériau:	Classe de béton : C30/37	Pour les ouvrages d'art, il faut augmenter de 2 classes pour tenir compte des sur-résistances
	Classe d'acier d'armature : B500B	
Sollicitation:	flexion (F) or traction (T): T	
	Ouverture nominale de fissures w_{nom} = 0.5 mm	
	Niveau d'exigences : Accrues	
	Coefficient k_f = 0.82 voir 4.4.1.3 (99)	
	$A_s = 1340 \text{ mm}^2$, $\rho (\%) = 0.333$ $f_{ctd} = k_f * f_{ctm} = 2.37 \text{ N/mm}^2$, (98)	
	$T_{Rdc} = 1065 \text{ kN}$	
	$\sigma_{s,adm}$ selon fig. 31 resp. éq. 100a = 409 N/mm²	
	$A_{s,min}$ de fissuration (par côté) = 1303 mm²	$A_s / A_{s,min} \downarrow$
Solution 1: -> Ø 16 e 150	$A_s = 1340 \text{ mm}^2$	103%
[L:\DS\XLS - résistance mur\[Béton_SIA262.xlsb] As fiss SIA262		10.03.2022 15:14

Gare de la Tine et voie de garage au Lanciau
Note de calcul Mur aval gauche km 24.916

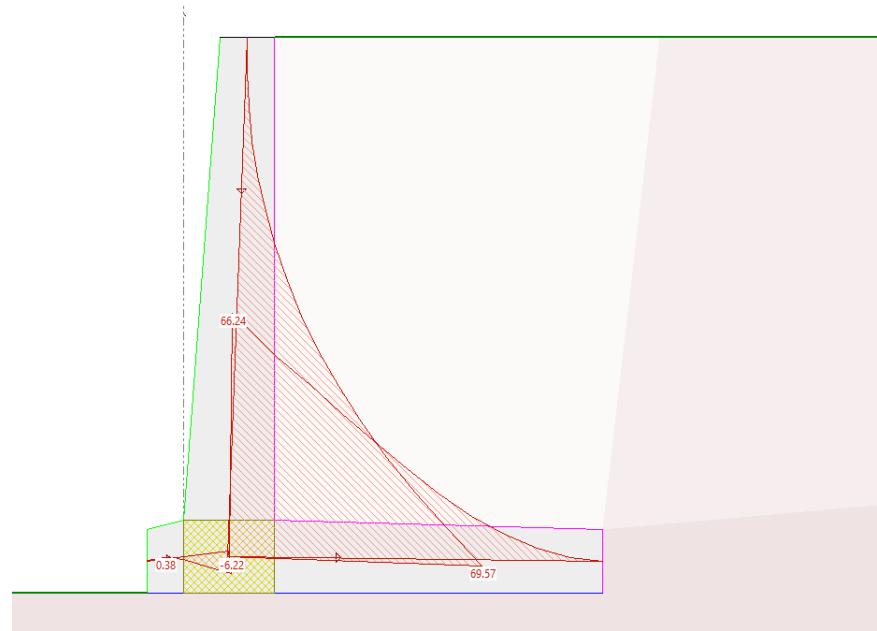


Figure 9 – Moment ELS - fréquent - extrait modèle

Dans **le sens transversal**, les critères en flexion sont déterminants :

- Calcul en situation fréquente, avec 100 % trafic ferroviaire et 100 % charge utile :
Voir ci-dessus :

$$M_{Ed} = \text{env. } 69. \text{ kNm/m}', \text{ arrondi à } 70 \text{ kNm/m}'$$

Avec $w_{nom} = \text{max. } 0.2\text{mm}$, le moment de service max avec du diam. 16 e = 15 est le suivant :

$$M_{Service,max} = 114 \text{ kNm} > M_{Ed} = \text{env. } 70 \text{ kNm} \text{ OK!}$$

On ne réduira pas cette armature pour rester raisonnable vis-à-vis de l'armature de retrait longitudinale (diam. 16mm e = 15cm).

Gare de la Tine et voie de garage au Lanciau
Note de calcul Mur aval gauche km 24.916

Projet : MOB/Tine - Rossinière		Données du projet
Lieu: Tine - Rossinière	no.d'affaire: 20114	
Conc.: Armature de retrait		
Géométrie:	Epaisseur h = 400 mm	
<input type="button" value="zoom"/>	Largeur b = 1000 mm	
	Enrobage c = 40 mm	
	\varnothing armature = 16 mm	
Espacement e de l'armature = 150	mm	
Matériau:	Classe de béton : C30/37	Pour les ouvrages d'art, il faut augmenter de 2 classes pour tenir compte de sur-résistances
	Classe d'acier d' armature : B500B	
Sollicitation:	flexion (F) or traction (T): F	
Ouverture nominale de fissures w_{nom} = 0.2	mm	
Niveau d'exigences : Elévées		
$A_s = 1\ 340\ mm^2$, $\rho (\%) = 0.381$	$f_{ctd} = k_t * f_{ctm} = 3.53\ N/mm^2$, (98)	
$\sigma_{s,adm}$ selon fig. 31 resp. éq. 100a = 259 N/mm ²		
max M_{serv} = 114 kNm/m		

[L:\DS\XLS - résistance mur]\[Béton_SIA262.xlsb]FLEXION_fiss 10.03.2022 14:49

7.3 ELS - déformation

Selon base de projet :

$$u \leq H / 250 \text{ à l'ELS quasi permanent}$$

$\Psi_2 = 0.00$ pour charge de trafic

$\Psi_2 = 0.00$ pour charge routière

$\Psi_2 = 0.05$ pour la neige

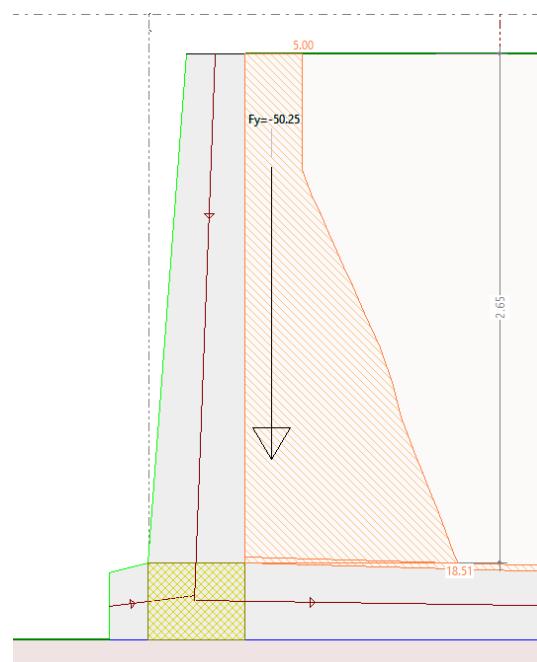


Figure 10 – Poussée à l'ELS-QPERM - extrait du modèle

Gare de la Tine et voie de garage au Lanciau

Note de calcul Mur aval gauche km 24.916

A l'ELS-QPERM, la poussée est majoritairement triangulaire avec un pic sur env. 2.70m. de :

- Pic triangulaire : 19 kPa
- Poussée constante sur le haut : 5 kPa sur 60cm

Au niveau des déformations instantanées :

$E_{b\acute{e}ton}$ = env. 30'000 MPa (non fissuré)

I_y = pour section moyenne b/h de 100cm/40cm = $5.34 \times 10^9 \text{ mm}^4$

Mur en porte-à-faux sur env. 2.85m. :

Déformation pour une poussée triangulaire artificielle approchée de 0 à 30 kPa (sécuritaire) :

$$w_{ELS,inst.} = q_0 l^4 / (30EI) = 0.4 \text{ mm}$$

$w_{fissuré-long\ terme} = 2.4 \text{ mm}$ (voir page suivante)

$w_{max,admissible} = \text{env. } 11 \text{ mm} > w_{fissuré-long\ terme} = 2.4 \text{ mm}$ OK !

		Projet : MOB/Tine - Rossinière		Données du projet	
		Lieu: Tine - Rossinière	no.d'affaire: 20114		
Conc.:		Mur en porte-à-faux			
Géométrie:	Dalle	épaisseur H =	400	mm	
		largeur B =	1000	mm	
		enrobage c =	40	mm	
Armatures:		As tendue Ø =	16	mm	
		As comprimée Ø =	10	mm	
		entraxe des barres =	150	mm	
Béton:		fluage φ =	1.0		
		Hauteur statique: d =	352	mm	Afficher SIA 262, page 69, § 4.4.3.2
		Armature tendue: A_s =	1340	mm ²	% d'armature dans la zone tendue
		Armature comprimée: A'_s =	524	mm ²	
		Fluage: $(1+\varphi)$ =	2.00		selon 4.4.3.2.4
		Fissuration: $(1-20\varphi)/(10\varphi^{0.7})$ =	4.79		selon 4.4.3.2.5, éq. (102), 1er facteur
		$(0.75+0.1\varphi)$ =	0.85		selon 4.4.3.2.5, éq. (102), 2e facteur
		$(H/d)^3$ =	1.47		selon 4.4.3.2.5, éq. (102), 3e facteur
Déformations		w / w_c =	5.98		
L	w _c	w _{cpl}			
mm	mm	§ 4.4.3.2.4 éq(101) mm	§ 4.4.3.2.5 éq(102) mm		
2 850	0.41	0.8	2.4		

7.3.1 Choc : effet local

Le choc de véhicule est repris par la glissière de sécurité disposée en tête de couronnement. Un effort tranchant ainsi qu'un moment s'appliquent en tête de mur tel qu'illustré ci-après (directive de l'OFROU sur les chocs provenant de véhicules routiers) :

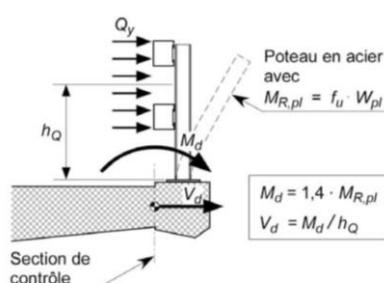


Figure 11 – Efforts s'appliquant sur l'ouvrage (extrait directive OFROU)

Gare de la Tine et voie de garage au Lanciau
Note de calcul Mur aval gauche km 24.916

Pour une glissière de type GS A 2.0 m (IPE100 S235) : $M_{R,pl} = 14.2 \text{ kNm}$

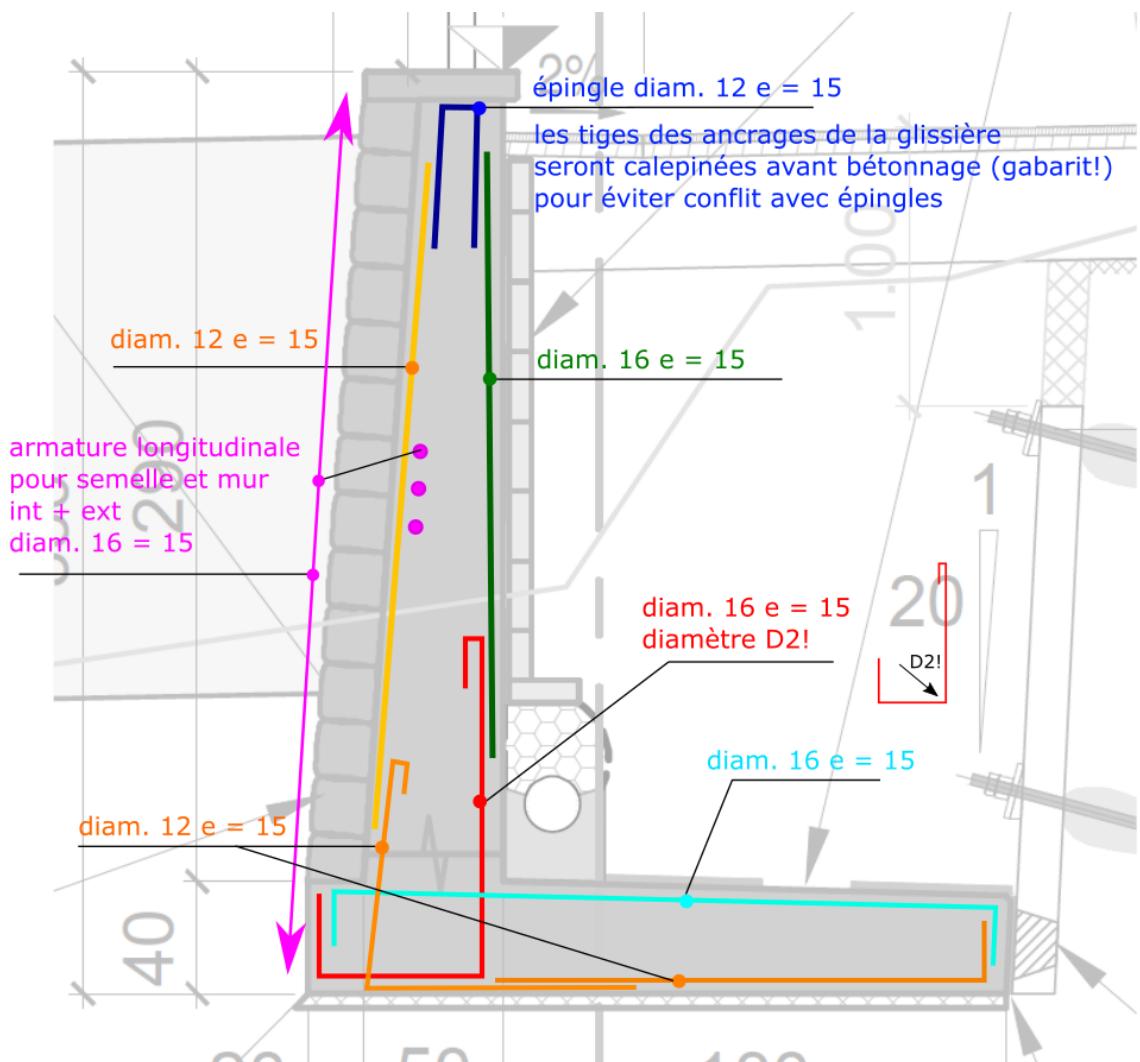
Soit : $M_d = \text{env. } 20 \text{ kNm}$

Deux couples d'épingles suffisent en tête (diam. 12 e = 15) pour reprendre ce moment, ancré par des tiges venant de la plaque de tête de la glissière : $M_{Rd} = 24 \text{ kNm} > 20 \text{ kNm}$, OK !

Zoom

Béton f_{cd} =	20.0 N/mm ²	C30/37								
Acier d'armature f_{sd} =	435 N/mm ²	B500B								
Epaisseur h =	300 mm ($d=h-c-\frac{1}{2}\delta$)	Standard								
Largeur b =	300 mm	Choc ? $\eta_f \Rightarrow$								
Enrobage c =	40 mm									
Armature de flexion										
\varnothing	$e =$	section	d_x	ρ_x	$M_{x,Rd}$	$0.85x_x$	première nappe	deuxième nappe		
mm	mm	mm ²	mm	%	kNm/m	mm	mm	mm	%	kNm/m
8	150	101	256	0.13%	11	9	248	0.14%	11	
10	150	157	255	0.21%	17	13	245	0.21%	16	
12	150	226	254	0.30%	24	19	242	0.31%	23	

7.4 Schéma d'armature



Gare de la Tine et voie de garage au Lanciau

Note de calcul Mur aval gauche km 24.916

7.5 Vérification de stabilité d'ensemble de la paroi clouée provisoire

La construction du mur sera effectuée à l'abri d'une paroi clouée provisoire. La vérification de la stabilité d'ensemble a été effectuée sur la base des caractéristiques géotechniques présentées à la figure 4, à l'aide du logiciel LARIX 8 (CUBUS).

➤ Géométrie de la paroi

Après préterrassement de 50 cm, la hauteur de la paroi est comprise entre 1.6 m et 2.6 m.

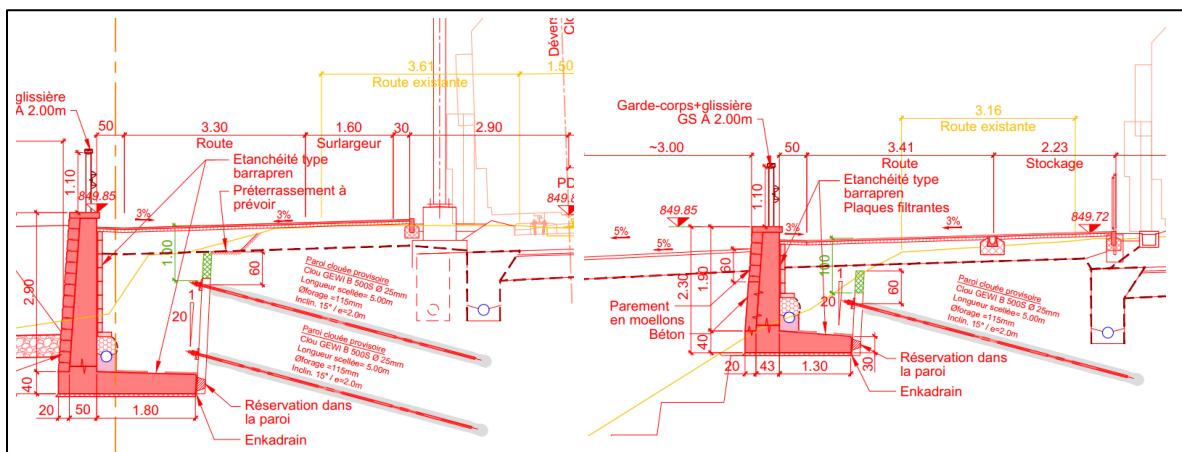


Figure 12 – géométrie de la paroi ; km 24.921 à gauche et km 24.955 à droite

➤ Paramètres des clous

- résistance du clou : Swiss Gewi Φ 25 mm ; B 500 S
 $F_{Y,K} = 257 \text{ kN}$; $F_{Y,D} = 233 \text{ kN}$; $e_H = 2.0 \text{ m}$
 $K_{\max} = F_{Y,K}/e_H = 128.5 \text{ kN/m}$
- résistance du scellement : $\Phi_{\text{Forage}} = 115 \text{ mm}$
 $H = a \cdot \pi \cdot \Phi_{\text{Forage}} \cdot q_s / e_H$
Avec a = coefficient pour le calcul du diamètre de bulle de scellement

Clous scellés dans les remblais :
 $H = 1.1 \times \pi \times 0.115 \times 80/2 = 15.9 \text{ kN/m}$

➤ Caractéristiques des clous :

- inclinaison/horizontale : 15°
- espace vertical : 1.35 m
- espace horizontal : 2.0 m
- longueur des clous : 5.0 m

La stabilité d'ensemble est vérifiée avec un facteur de sécurité de 1.55 pour la hauteur maximale à 2 rangs de clous et 1.42 pour la zone à 1 rang de clous. Les résultats sont documentés en annexe.

7.6 Vérification des ancrages – ELU 2

Armature des ancrages (Gewi 25 mm) – sécurité interne :

$$\begin{aligned} P_{pk} &= R_{ik} & = 257 \text{ kN} \\ P_{0,max} &= P_{pk} * 0.6 & = 154 \text{ kN} \\ P_{0,max} &= R_{ak} * 0.6 & = 95 \text{ kN} \\ P_0 & & = 50 \text{ kN} \end{aligned}$$

Sécurité externe :

$$\begin{aligned} q_{s,k} & & = 80 \text{ kN/m}^2 \\ R_{ak} &= \alpha \cdot \pi \cdot \Phi_{\text{Forage}} \cdot q_{s,k} \cdot L & = 159 \text{ kN} \end{aligned}$$

Résistance ultime de l'ancrage :

$$\begin{aligned} R_{id} &= \min (R_{ak}; R_{ik}) / \gamma_M = 159 / 1.35 & = 118 \text{ kN} \\ R_d &= \gamma_A P_0 < R_{id} = 1.1 \times 50 < 118 & = 55 \text{ kN} \quad \text{OK} \end{aligned}$$

Résistance ultime interne de l'ancrage :

La contrainte maximale exercée à l'arrière de l'écran est égale à :

$$\sigma_d = 1.35 \times K_a \cdot \gamma \cdot H^{(*)} + 1.5 \times K_a \cdot \sum q_k \quad \text{avec } K_a = \tan^2 (\pi/4 - \phi/2) = 0.27$$

$$\sigma_d = 1.35 \times 0.27 \times 20.5 \times 3.1 + 1.5 \times 0.27 \times (21.5+4.0) = 33.5 \text{ kN/m}^2$$

(*) la hauteur totale depuis la tête du talus est considérée, soit 3.1 m

Cette valeur maximale est retenue pour la vérification de la sécurité interne.

La force horizontale à reprendre par ancrage est égale à :

$$F_d = (\sigma_{d,max} \times e_h \times e_v) \times \cos 15 = (33.5 \times 2.0 \times 1.35) \times \cos 15 = 87 \text{ kN} < R_{id} \quad \text{OK}$$

7.7 Vérification du parement en béton projeté – ELU 2

Une couche de béton projeté de 150 mm d'épaisseur minimum et armée de deux nappes K335 sera mise en place.

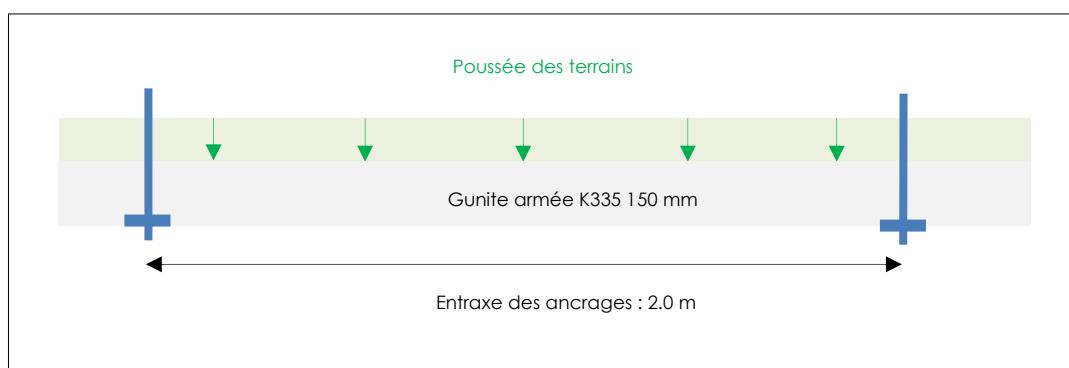


Figure 13: Action de la poussée des terrains sur le parement

Gare de la Tine et voie de garage au Lanciau
Note de calcul Mur aval gauche km 24.916

L'effort maximal P s'exerçant à l'arrière du parement est pris égal à $P = 0.5 \cdot \sigma_d \cdot H$

$$\text{Soit } P = 0.5 \times 33.5 \times 3.1 = 51.9 \text{ kN/m}$$

$$\text{Soit } q_d = P/H = 16.8 \text{ kN/m}^2$$

Moment sollicitant :

$$M_{ed} = q_d \times l^2/8 = 16.8 \times 2^2/8 = 8.4 \text{ kN.m}$$

A noter que la pression d'eau n'est pas considérée dans les calculs de vérification ; la mise en place de barbacanes au sein du parement permettra la dissipation des éventuelles pressions.

Moment résistant :

$$h=150 \text{ mm, ext } 2 \cdot K335$$

$$M_{Rd} = 0.9 \times d \times A_s \times f_{sd} = 0.9 \times (150-40-4) \times 2 \times 335 \times 435 = 27.8 \text{ kN.m} > M_{ed}$$

OK

8 SIGNATURES

Maîtrise d'ouvrage :

Compagnie du Chemin de fer
Montreux Oberland bernois SA

Date

Signature

.....

.....

Auteur du projet:

Date

Signature

.....

.....

9 ANNEXES

- Vérifications ELU1, ELU2, accidentel séisme, ELU3 – Résultats LARIX
- Vérifications ELU1-ELU2, accidentel choc, ELU3 – Résultats LARIX
- Vérification ELU3 de la paroi clouée provisoire – Résultats LARIX

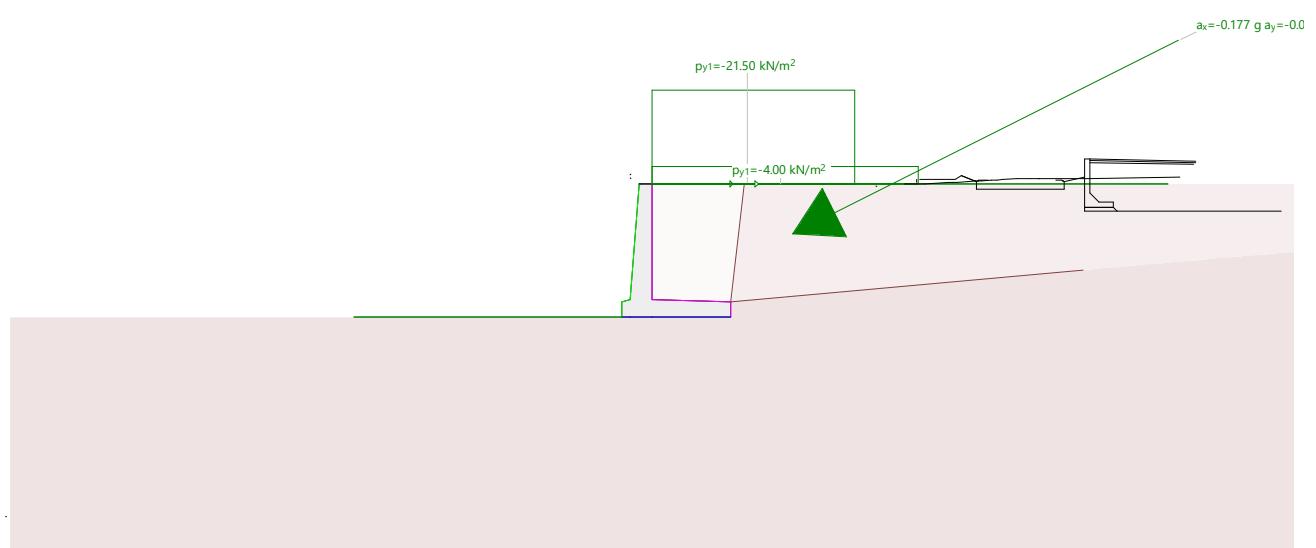
Modèle du massif

Échelle 1 :73.4 (-5.04,-5.81..7.42,0.23)



Chargement Ch: Trafic
Chargement Ch3: Neige
Chargement Ch2: Séisme

Échelle 1 :173.2 (-14.21,-8.61..15.20,4.88)



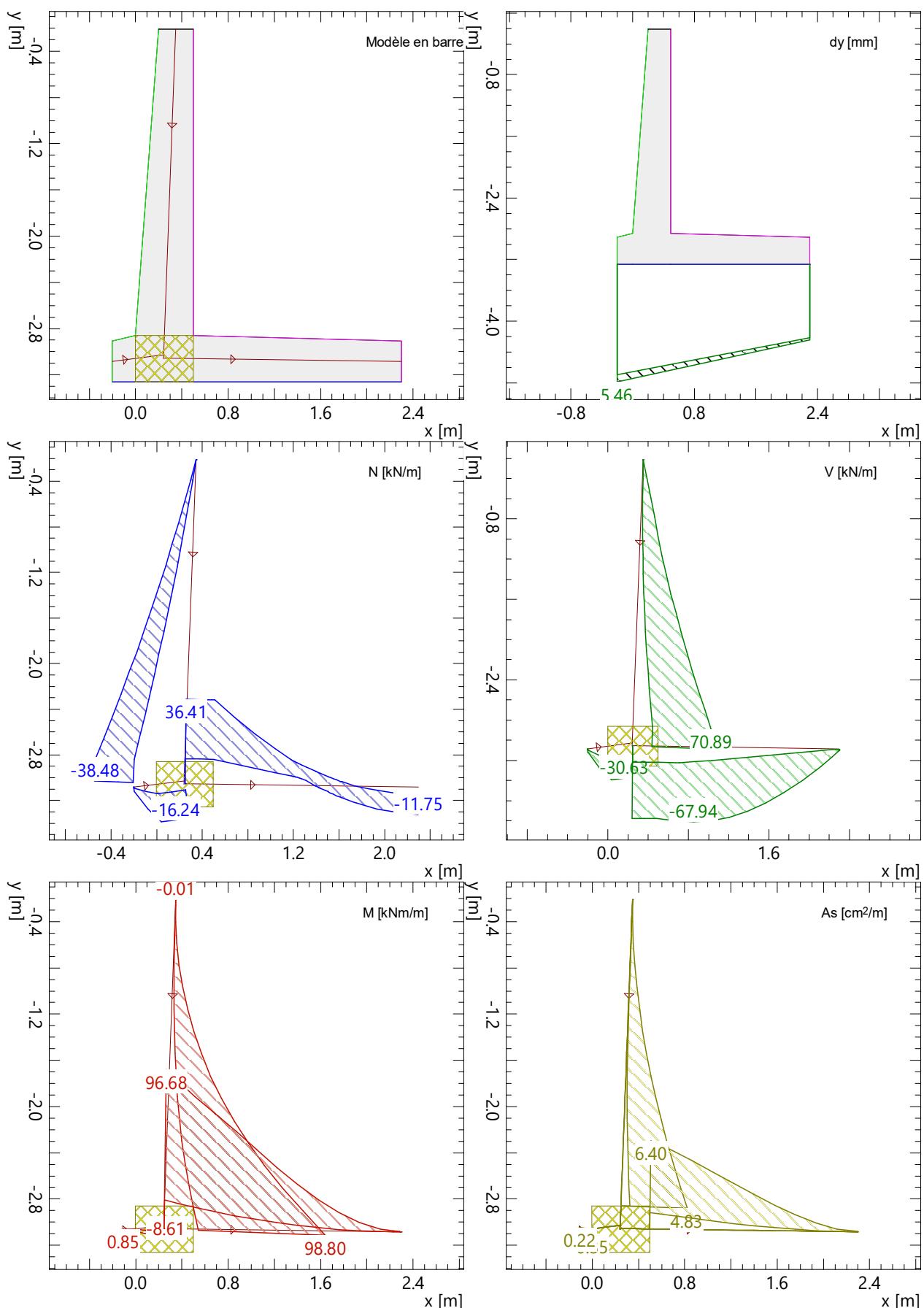
OPTIONS DE CALCUL

Poussée des terres

Description	Action	δ	ε_0 [°]	!EW	Réd.	δ_R [°]
Poussée due au p.p. du sol	Poussée des terres Constant	0.667	0			
Butée due au poids propre du s	Butée des terres Constant	-0.500	0	sans	avec	10.00

Nr.:

Enveloppe



Résultats de toutes les CA

Vérifications géotechniques

SE	CA	Renversement [°]	Glissement [°]	Poinçonnement [°]	Rotation [%]	
1	1				0.77	
	2				0.69	
2	1	2.46				
	2	2.53				
	3	2.78				
	4	3.47				
	5	3.92				
	6	2.85				
	7	2.97				
	8	3.40				
	9	4.82				
	10	5.99				
	11	2.19				
	12	2.25				
	13	2.45				
	14	2.99				
	15	3.35				
	16	2.53				
	17	2.62				
	18	2.97				
	19	4.13				
	20	5.08				
3	1	2.78				
4	1					
	2					
	3					
	4					
	5					
	6					
	7					
	8					
	9					
	10					
	11					
	12					
	13					
	14					
	15					
	16					
	17					
	18					
	19					
	20					
5	1	1.82		1.26		
	2	1.87		1.36		
	3	2.01		1.70		
	4	2.36		2.56		
	5	2.56		3.05		
	6	2.35		1.98		
	7	2.45		2.17		
	8	2.79		2.80		
	9	3.85		4.52		
	10	4.63		5.53		
	11	1.51		1.00		
	12	1.54		1.09		
	13	1.64		1.40		
	14	1.87		2.23		
	15	2.00		2.74		
	16	1.94		1.74		
	17	2.00		1.93		
	18	2.25		2.60		
	19	3.00		4.62		
	20	3.55		5.96		
6	1	1.59		1.68		
7	1					

SE : Spécification d'enveloppe
CA : Combinaisons d'actions

Nr.:

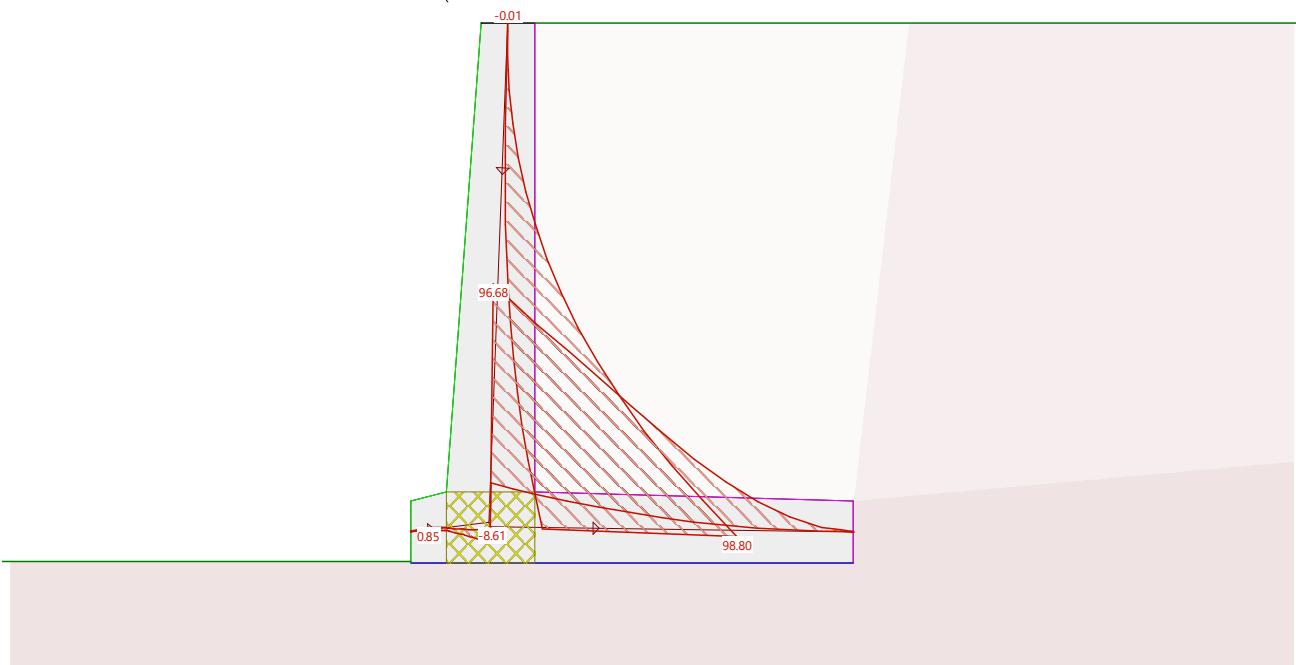
Spécifications des enveloppes

SE	Titre	Situation de projet	État-limite	PA
1	!ÉL Service rare	durable	de service	!ELS
2	!ÉL Ultime type 1	durable	ultime type 1	!ELU
3	!ÉL Ultime type 1 Acc	accidentelle	ultime type 1	!ELU
4	!ÉL Ultime type 2	durable	ultime type 2	!ELU
5	!ÉL Ultime type 2a	durable	ultime type 2a	
6	!ÉL Ultime type 2a Acc	accidentelle	ultime type 2a	
7	!ÉL Ultime type 2 Acc	accidentelle	ultime type 2	!ELU

PA : Jeu de paramètres d'analyse

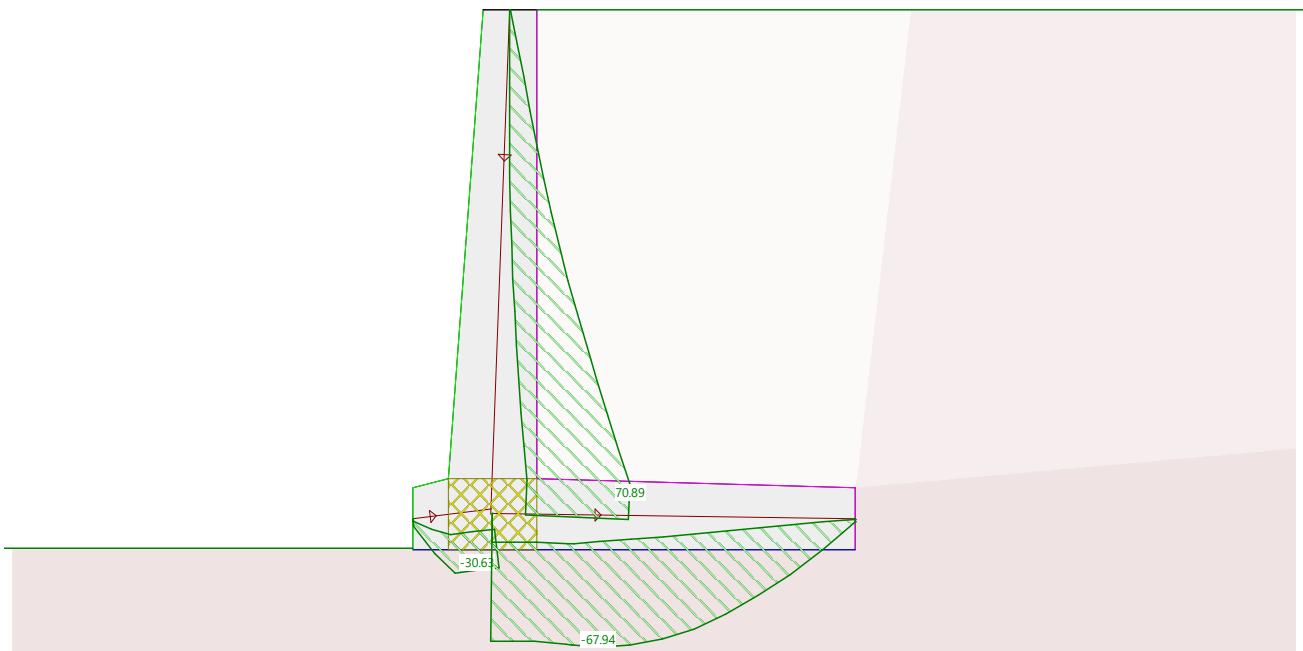
Enveloppe: Moment de flexion [kNm/m]

Échelle 1 :42.7 (-2.47,-3.87..4.79,0.18)



Enveloppe: Effort tranchant [kN/m]

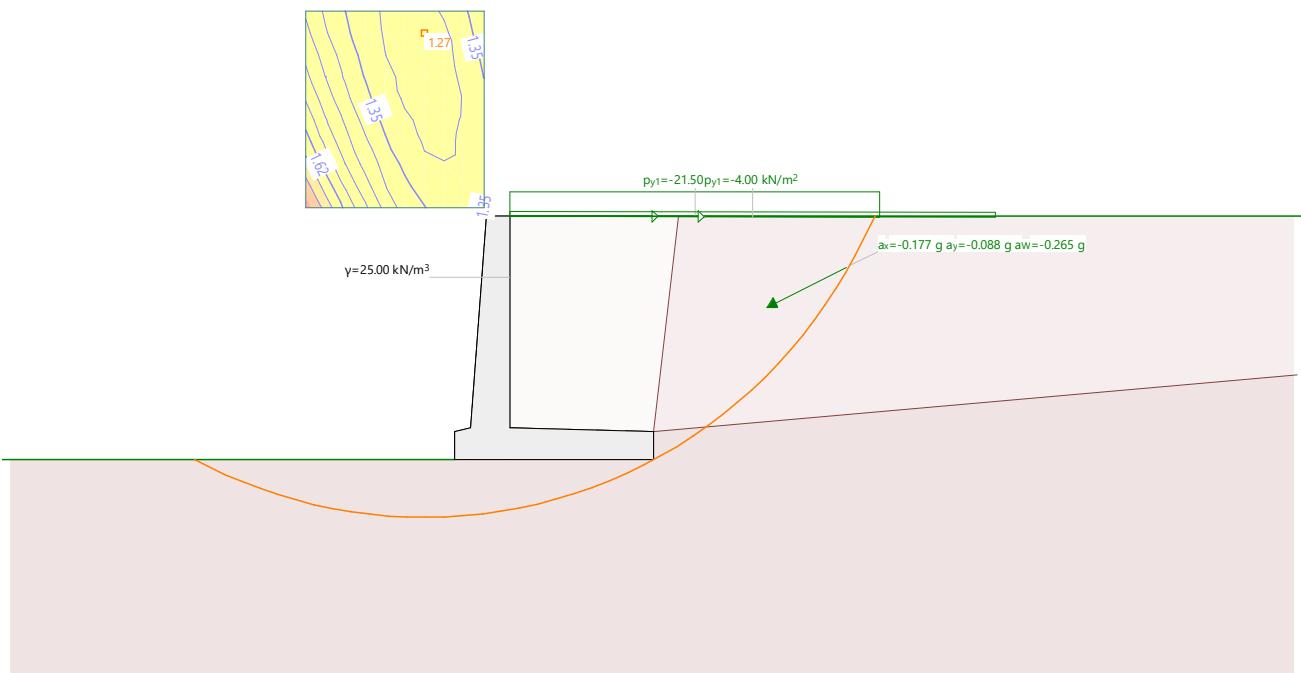
Échelle 1 :42.7 (-2.47,-3.87..4.79,0.18)



Nr.:

Chargement Ch: Trafic
Chargement Ch3: Neige
Chargement Ch2: Séisme
Envloppes: Ligne de glissement déterminante, Définition avec centres et ligne coercitive

Échelle 1 :94.9 (-5.78,-5.99..10.33,2.44)



Nr.:

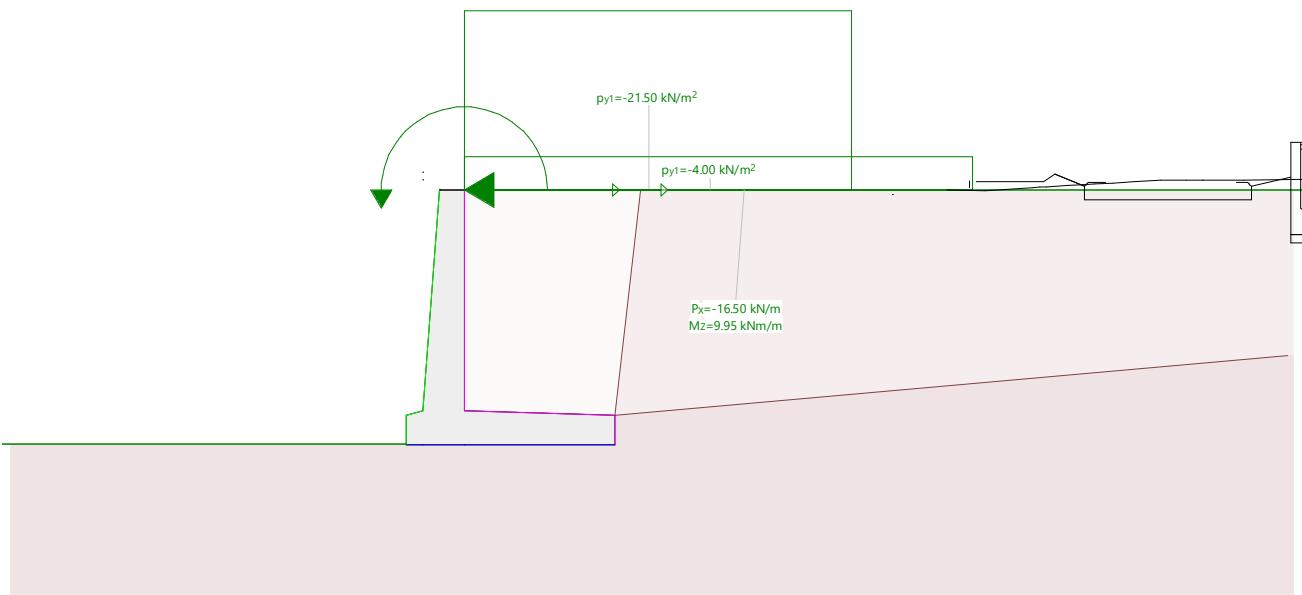
Modèle du massif

Échelle 1 :81.5 (-4.75,-5.55..9.10,1.31)



Changement Ch: Trafic
Changement Ch3: Neige
Changement Ch2: Choc

Échelle 1 :90.6 (-4.95,-5.06..10.44,2.57)

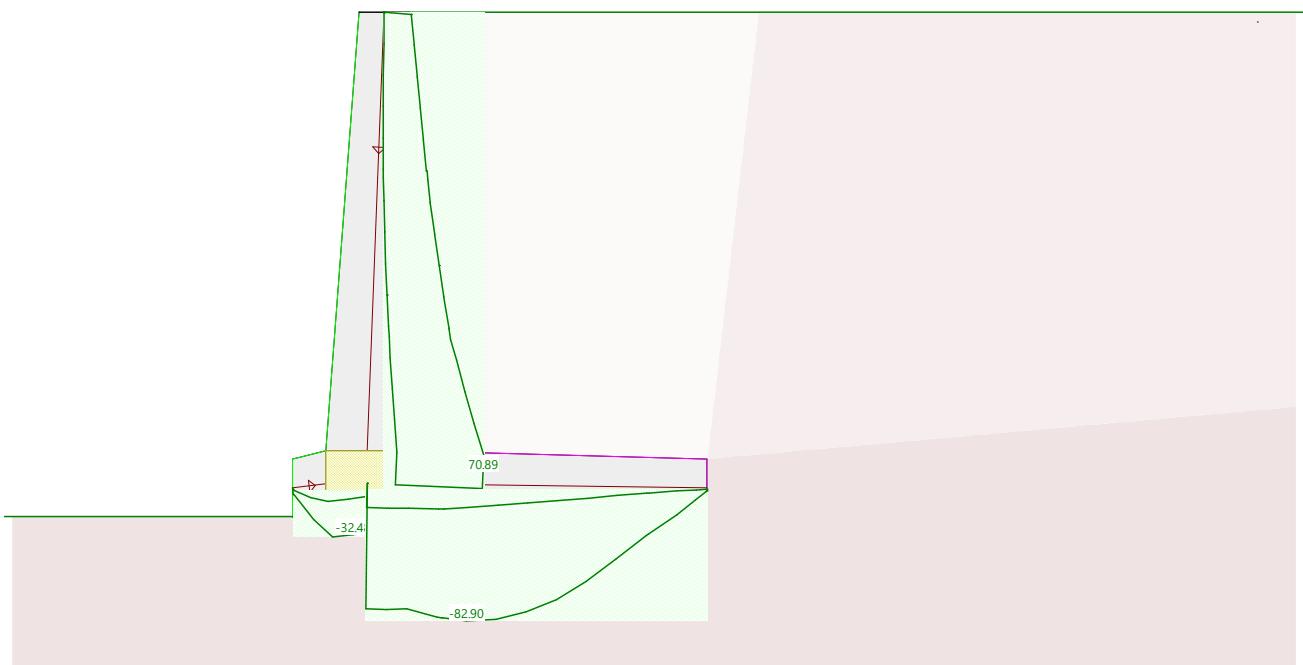


Actions (1)

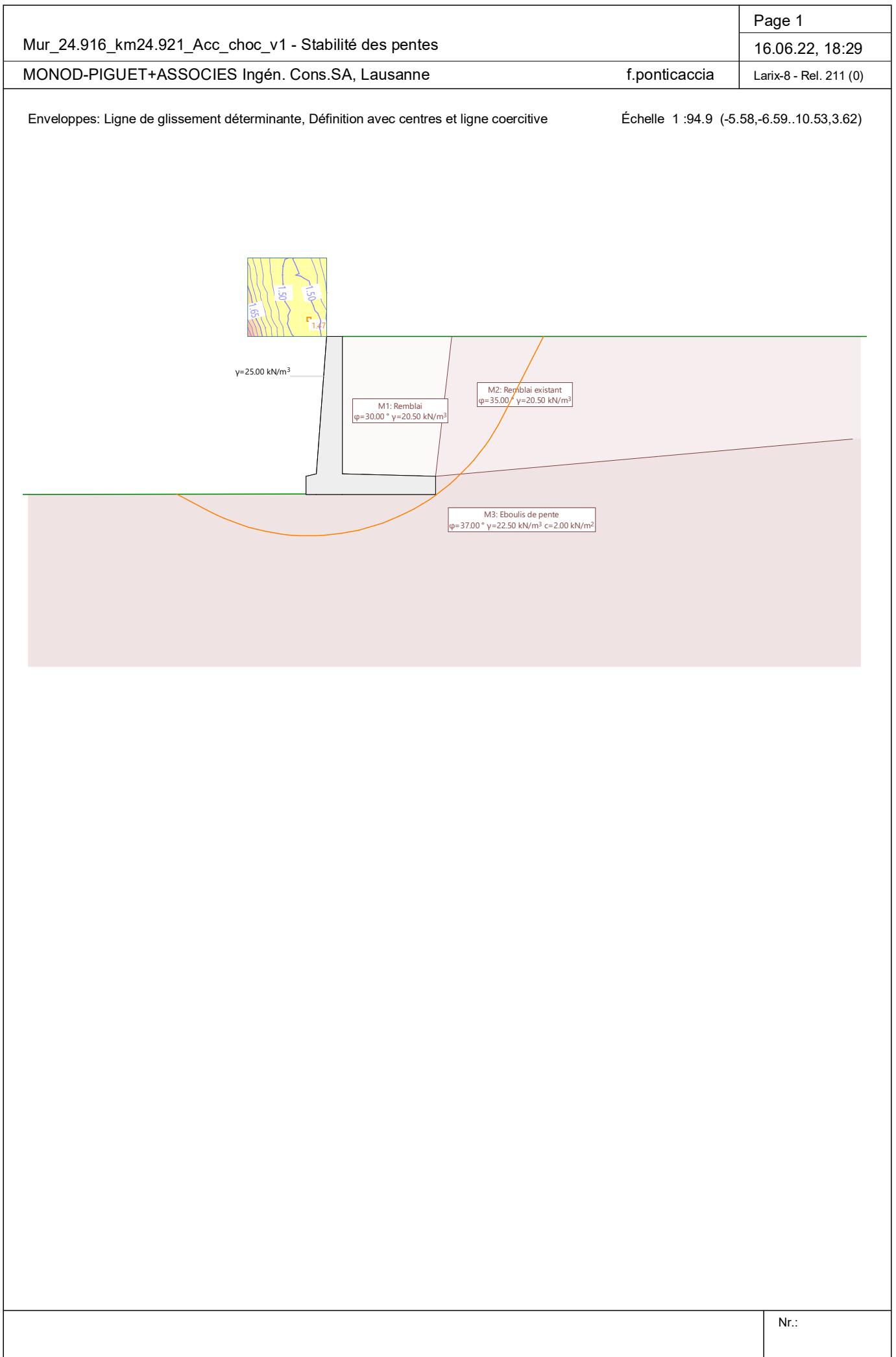
Nom	Type	Lot	EL Type 1	EL Type 2	EL Type 3		
			γ [kN/m^3]	γ_{inf} [kN/m^3]	γ [kN/m^3]	γ_{inf} [kN/m^3]	γ [kN/m^3]
Poids propre	Constant		1.10	0.90	1.35	0.80	1.00
Charges utiles	Variable		1.50		1.50		1.50
Poussée des terres	Constant		1.35	0.80	1.35	0.70	1.00
Extraordinaire	Extraordinaire		1.00		1.00		1.00
Butée des terres	Constant		0.70	0.70	0.70	0.70	0.70
Trafic ferroviaire	Variabile		1.45		1.45		1.25
Charge utiles 2 (Neige)	Variabile		1.50		1.50	1.30	1.50
							Nr.:

Enveloppe: Effort tranchant [kN/m]

Échelle 1 :45.7 (-1.90,-4.18..5.86,0.33)

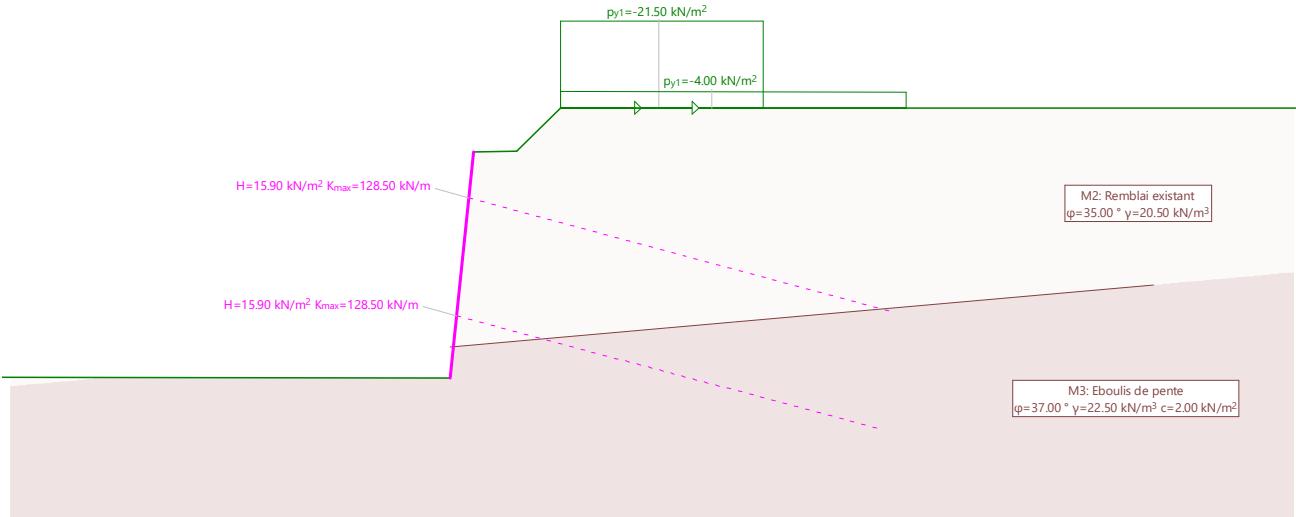


Nr.:

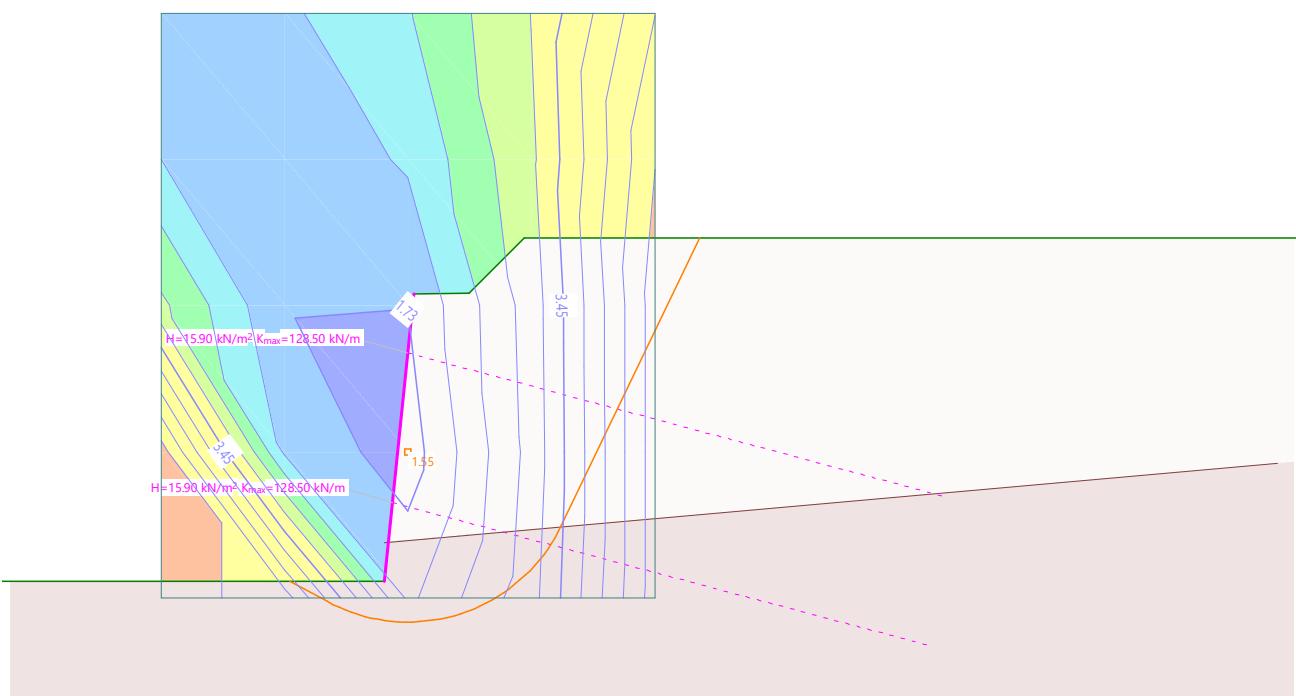


Chargement Ch: Trafic
Chargement Ch3: Neige

Échelle 1 :86.8 (-2.76,-4.89..11.99,2.12)



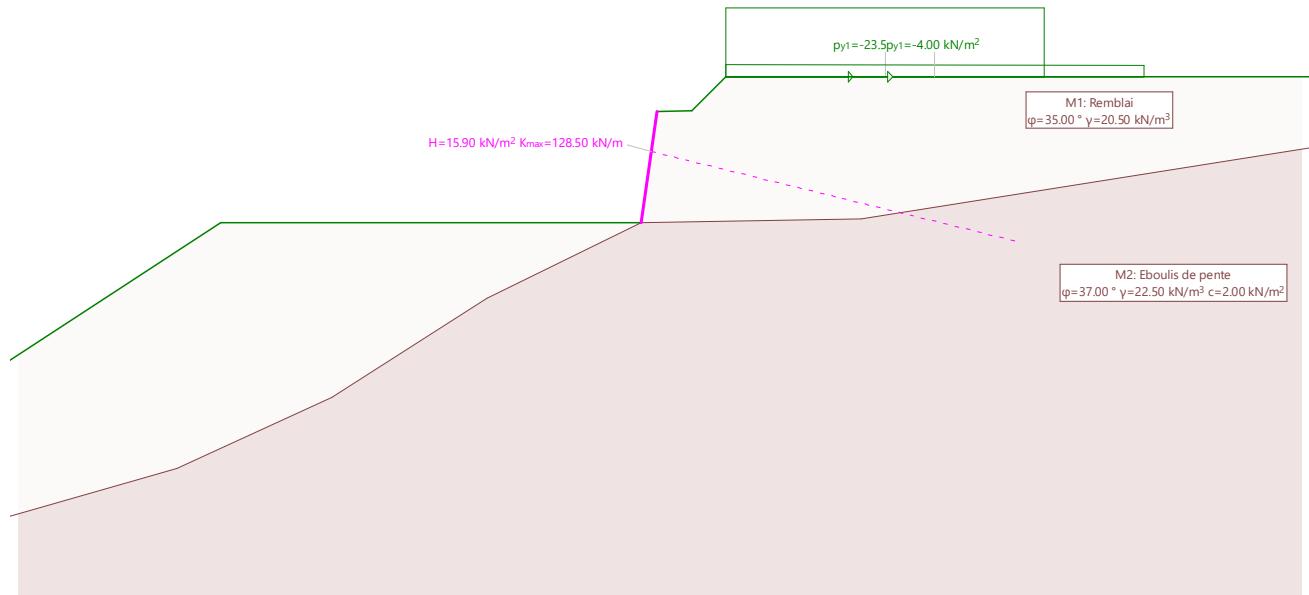
!ÉL Ultime type 3, CA 1: Ligne de glissement déterminante, Définition avec centres et ligne coercitive Échelle 1 :68.3 (-1.08,-4.34..10.52,1.97)



Nr.:

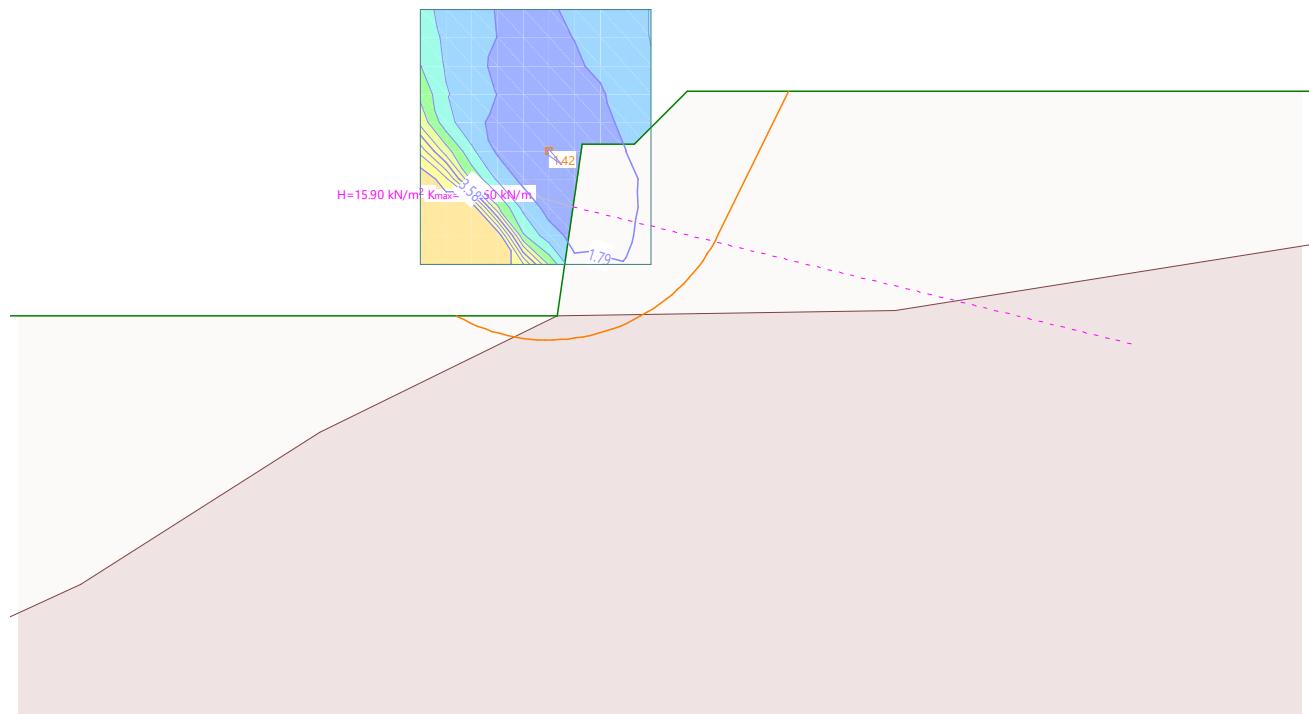
Chargement Ch: Trafic
Chargement Ch3: Neige

Échelle 1 :110.1 (-9.18,-7.76..9.52,2.57)



Enveloppes: Ligne de glissement déterminante, Définition avec centres et ligne coercitive

Échelle 1 :71.6 (-5.21,-6.13..6.95,1.43)



Nr.: